

Uitspraak T 2025003/2025-73-01

tuchtcommissie algemeen tuchtrecht



Samen voor een veilige en eerlijke sport

UITSPRAAK VAN DE TUCHTCOMMISSIE

Kamervoorzitter : de heer mr. E.A. Messer
Lid : de heer mr. R. Imhof
Lid : de heer mr. W. Boshuis
Juridisch secretaris : mevrouw mr. A.M. Heiner
Zaaknummer : T 2025003/2025-73-01

In de zaak van:

1. **Betrokkene** : [melder] (hierna: [melder])

2. **Aanklager** : de heer mr. J.D. Koster

3. **De procedure**

- Op 28 november 2024 heeft [melder] melding gedaan bij het ISR van vermeend algemeen grensoverschrijdend gedrag zowel binnen als buiten de Nederlandse Gewichtheftbond (hierna: NGB).
- Na onderzoek van de melding heeft de aanklager van het ISR op 16 januari 2025 besloten om de zaak overeenkomstig artikel 9 lid 5 sub c jo. artikel 18 lid 1 van het Reglement Seksuele Intimidatie van 1 april 2019 / artikel 7 lid 4 sub c jo. artikel 16 van het Tuchtreglement Algemeen Tuchtrecht van 30 juli 2020 te seponeren. De aanklager is van oordeel dat op basis van de voorliggende stukken een tuchtrechtelijk onderzoek niet zal leiden tot de vaststelling van een voldoende aannemelijk en concreet tuchtrechtelijk verwijt.
- [melder] heeft tegen de sepotbeslissing op 16 januari 2025 beroep aangetekend. Op 22 januari 2025 en 26 januari 2025 heeft [melder] aanvullende gronden ingediend.
- Namens de aanklager is op 21 februari 2025 een reactie op het beroepsschrift ingediend.
- Op 12 mei 2025 heeft er een mondelinge behandeling plaatsgevonden voor de tuchtcommissie van het ISR. Aanwezig waren: [melder], betrokkene, de heer mr. J.D. Koster, aanklager, de heer mr. J.M. Pothof, casemanager en als toehoorders, [vriend van melder], [vriendin van melder] en de heer mr. C. van Rijn, casemanager in het kader van een inwerktraject.
- Ter zitting is besproken dat de aanklager [melder] opnieuw in de gelegenheid zal stellen om de melding nader te concretiseren en te onderbouwen. De juridisch secretaris van het ISR heeft dit op 14 mei 2025 in een e-mail aan [melder] bevestigd en er is bepaald dat de zaak zal worden aangehouden tot 7 juli 2025. De aanklager zal contact opnemen met [melder] en uiterlijk op 7 juli 2025 aan de tuchtcommissie laten weten wat de stand van zaken is.

- Namens de aanklager is op 7 juli 2025 een stand van zaken ingediend. Uit deze stand van zaken blijkt dat er in de periode vanaf 14 mei 2025 tot 7 juli 2025 op diverse wijze contact is geweest met [melder] en de door haar ingeschakelde advocaat mr. Alaca. De aanklager concludeert in de stand van zaken dat hij [melder] in de gelegenheid heeft gesteld om de melding nader te concretiseren en te onderbouwen en dat hij daartoe graag had willen ontvangen: het volgens [melder] verwijtbare gedrag, wie de gedragingen wanneer heeft verricht, eventueel aangevuld met concrete bewijsmiddelen. De aanklager meldt echter te moeten concluderen dat het [melder] niet is gelukt de melding nader te concretiseren en te onderbouwen. De aanklager verzoekt de tuchtcommissie dan ook de sepotbeslissing van 16 januari 2025 te bekrachtigen.
- De voorzitter van de tuchtcommissie heeft [melder] op 9 juli 2025 in de gelegenheid gesteld om binnen twee weken (uiterlijk tot 23 juli 2025) te reageren op de ontvangen stand van zaken en dat vervolgens de tuchtcommissie tot een uitspraak zal komen.
- [melder] heeft gereageerd per e-mail van 9 juli 2025 en van 11 juli 2025.
- De tuchtcommissie doet schriftelijk uitspraak, zonder nadere mondelinge behandeling.

4. Het geschil (de sepotbeslissing, het beroep)

De sepotbeslissing

- 4.1 Voorafgaand aan de sepotbeslissing heeft de aanklager [melder] telefonisch en per e-mail verzocht om nadere informatie aan te leveren en te verduidelijken ten aanzien van wie er een tuchtrechtelijk verwijt wordt gemaakt. [melder] heeft 3 e-mailberichten en een aangifte toegestuurd. De aanklager stelt dat uit de e-mails en de aangifte niet duidelijk wordt richting wie [melder] een tuchtrechtelijk verwijt maakt. De aangifte die is meegezonden lijkt niet door politie of Openbaar Ministerie te zijn opgepakt en de zaak is kennelijk vroegtijdig beëindigd. Om over te gaan tot een tuchtrechtelijk onderzoek, is het van belang dat in de melding een concreet verwijt wordt gemaakt ten aanzien van een persoon in de zin van artikel 1 lid 5 Reglement Seksuele Intimidatie/Reglement Algemeen Tuchtrecht. Uit de door [melder] aangeleverde stukken blijkt onvoldoende welk vermeend grensoverschrijdend gedrag ziet op welke persoon. Reden dat de aanklager heeft besloten dat hij niet over kan gaan tot het instellen van een tuchtrechtelijk onderzoek en hij is overgegaan tot een sepotbeslissing.

Het beroep

- 4.2 Het beroep van [melder] komt erop neer dat de sepotbeslissing onjuiste informatie bevat en onvolledig is. Zo zijn er rechtszaken geweest tegen de NGB en er zou onderzoek zijn gedaan door de politie en er zou een rechtszaak tegen de [organisatie] zijn. Bij deze rechtszaken en het politieonderzoek gaat het om zware vormen van smaad en laster, het schenden van privacy, racisme, agressie en het openbaar maken van e-mails vanuit haatsites.

Het verweer van de aanklager en het vervolg na de mondelinge behandeling

- 4.3 De aanklager heeft op het beroepschrift gereageerd. De aanklager is van mening dat ten tijde van het nemen van de beslissing onduidelijk is richting wie [melder] een tuchtrechtelijk verwijt maakt.
- 4.4 Tijdens de mondelinge behandeling heeft [melder] aangegeven dat er in het verleden een onderzoek is ingesteld door [onderzoeksbureau] bij de NGB met betrekking tot grensoverschrijdend gedrag. Naar aanleiding van deze mededeling is [melder] na de mondelinge behandeling nogmaals in de gelegenheid gesteld om haar melding nader te concretiseren en te onderbouwen. De advocaat van [melder] heeft, zo blijkt uit de e-mails van 23 juni 2025 en 1 juli 2025 het NOC*NSF verzocht om kopieën van het onderzoeksrapport. Na overleg met het onderzoeksbureau heeft het NOC*NSF laten weten dat vanwege de vertrouwelijkheid van het rapport [melder] inzage kan krijgen in de samenvatting van het rapport en in specifiek bepaalde pagina's. Er volgt een uitnodiging om de genoemde pagina's in het rapport ten kantore van het NOC*NSF in te zien. Het is voor het NOC*NSF niet mogelijk om documenten proactief aan het ISR en de aanklager toe te sturen.
- 4.5 [melder] heeft van de mogelijkheid tot inzage in het rapport geen gebruik gemaakt. [melder] heeft uiteindelijk aan het verzoek van de aanklager, gedaan bij brief van 19 mei 2025, inhoudelijk geen gevolg gegeven.
- 4.6 De aanklager blijft dan ook bij zijn mening dat er geen aanknopingspunten zijn om over te gaan tot een tuchtrechtelijk onderzoek en dat de sepotbeslissing bekrachtigd dient te worden.

5. Beoordeling door de tuchtcommissie

De sepotbeslissing en het beroep

- 5.1 De aanklager kan een zaak op grond van artikel 7 lid 4 sub c jo. 16 lid 1 van het Reglement Algemeen Tuchtrecht gemotiveerd seponeren. In deze zaak moet beoordeeld worden of de sepotbeslissing van de aanklager van 16 januari 2025, als gevolg van het door [melder] ingestelde beroep, gehandhaafd of verworpen moet worden.
- 5.2 De tuchtcommissie stelt bij de beoordeling voorop dat de aanklager en de door hem eventueel ingestelde onderzoekscommissie bij de inrichting en uitvoering van hun taken en werkzaamheden, een grote mate van vrijheid hebben, zoals ook is beslist in de uitspraak van de tuchtcommissie (T 2020001/2020-71-01; T20220010/2022-78-010). Daarnaast dient het dossier voldoende aanwijzingen te bevatten dat de tuchtrechter aan wie de zaak zou moeten worden voorgelegd, tot een veroordeling wegens overtreding van het toepasselijke tuchtreglement door betrokkene kan komen. De aanklager dient hierover een eigen afweging te maken, maar is ook op beleidsmatige gronden bevoegd van tuchtrechtelijk vervolging af te zien (het zogenoemde opportuniteitsbeginsel). Gelet op dit alles past bij de beoordeling door de tuchtcommissie terughoudendheid.

- 5.3 Om tot een verwerping van de sepotbeslissing te kunnen komen dient de tuchtcommissie vast te stellen dat i) het onderzoek onvolledig of onzorgvuldig is geweest; of dat ii) de sepotbeslissing van de aanklager onvoldoende is gemotiveerd; of iii) dat de aanklager binnen de hem gegeven beoordelingsvrijheid in redelijkheid niet tot de sepotbeslissing had kunnen komen (T 2023015/2023-45-01).
- 5.4 Vaststaat dat de aanklager [melder] vanaf het moment van de melding tot 7 juli 2025 voldoende in de gelegenheid heeft gesteld haar melding nader te onderbouwen en te concretiseren. [melder] heeft daarop steeds gereageerd maar is er niet in geslaagd om duidelijk en concreet aan te geven hoe het verwijtbare gedrag eruitziet en op wie het gedrag ziet. Ook tijdens en na de mondelinge behandeling is [melder] er weer niet in geslaagd, ook niet met behulp van de door haar ingeschakelde advocaat, om de vraagstelling van de aanklager te beantwoorden. Dit maakt dat de aanklager in de stand van zaken van 7 juli 2025 op goede gronden nogmaals tot de conclusie komt dat hij geen nader onderzoek naar grensoverschrijdend gedrag in de zin van het tuchtrecht kan doen en dat de sepotbeslissing in stand moet blijven.

De conclusie

- 5.5 Gelet op het voorgaande acht de tuchtcommissie de beslissing van de aanklager om de zaak niet aan de tuchtcommissie voor te leggen, maar te seponeren, niet onbegrijpelijk. De tuchtcommissie heeft niet kunnen vaststellen dat de sepotbeslissing van de aanklager onzorgvuldig tot stand is gekomen, onvoldoende is gemotiveerd of de aanklager binnen de hem gegeven beoordelingsvrijheid in redelijkheid niet tot de sepotbeslissing had kunnen komen. De tuchtcommissie handhaaft daarom het sepot. Daarmee eindigt de behandeling van de zaak.

6. De uitspraak

De tuchtcommissie:

- handhaaft de sepotbeslissing van 16 januari 2025.

7. Geen beroep

Tegen deze uitspraak van de tuchtcommissie is op grond van het bepaalde in artikel 18 lid 2 van het Tuchtrecht Seksuele Intimidatie en artikel 16 lid 2 van het Tuchtrecht Algemeen Tuchtrecht geen beroep mogelijk.

Hilversum, 1 september 2025

mr. E.A. Messer
(kamervoorzitter)

mr. A.M. Heiner
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.:
Paraaf ambtelijk secretaris: